



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 95 Pž-7222/2016-2

88. St - 7197/15

TRGOVAČKI SUD 5  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
18-11-2016  
poštom neposredno  
u primj. priloga  
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja, i Josipa Turkalja, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOVOINTEL d.o.o., OIB 46811673596, Zagreb, Vumelje 22, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda Zagrebu poslovni broj St-7197/15 od 23. rujna 2016., u sjednici vijeća održanoj 26. listopada 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-7197/15 od 23. rujna 2016.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-7197/15 od 23. rujna 2016. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom i pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud u postupku pokrenutom na temelju zahtjeva Financijske agencije za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom prema odredbi čl. 428. i čl. 429. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a s obzirom na to da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava predložio otvaranje stečajnog postupka, pa je sukladno čl. 433. SZ-a odlučeno kao u izreci.

Protiv ovog rješenja stečajni dužnik je podnio žalbu. U bitnome navodi da je pobijano rješenje doneseno paušalno i pogrešno, bez provjere vlasništva budući da vlasnik nekretnine nije dužnik već Željko Novosel o čemu kao dokaz u prilogu žalbe dostavlja kupoprodajni ugovor između Željka Novosela i GIP VEGRAD. Nadalje navodi da pokretnina, osobno



vozilo Fiat Doblo, nije u voznom stanju. Navodi da iz iznesenog ne postoji mogućnost za namirenje troškova stečajnog postupka te da se ne treba obustaviti skraćeni stečajni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeci po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje na neku od bitnih povreda postupka.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i stanja spisa, proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e pokrenut skraćeni stečajni postupak jer stečajni dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 985 dana, u iznosu od 327.515,71 kn.

Potom je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, podneskom od 18. siječnja 2016. na propisanom obrascu podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, u prilogu kojeg je dostavila dokaz o postojanju svoje tražbine, stečajnog razloga iz čl. 6. st. 2. SZ-a te dokaze o postojanju imovine dužnika.

Iz utvrđenih činjenica slijedi da nisu ispunjeni uvjeti za provođenje skraćenog stečajnog postupka pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je sukladno odredbi čl. 433. SZ-a obustavio skraćeni stečajni postupak.

Odredbom čl. 352. ZPP-a propisano je da se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti. Obzirom da u konkretnom slučaju nije ostvarena bitna povreda odredbi parničnog postupka, dokumentacija dostavljena uz prilog žalbi nije uzeta u razmatranje prilikom odlučivanja o žalbi.

Slijedom navedenog, stečajni dužnik svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost pobijanog rješenja te je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 26. listopada 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
PAOUL DUBRAVEC, v.r.



Za mjestost otpravka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN